



Prot. n. 728 del 07.03.2018

PROCEDURA NEGOZIATA	
ESITO DEL PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELLE OFFERTE	
<i>(art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i.)</i>	
procedura: negoziata art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016	
criterio: del minor prezzo da determinarsi mediante ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara, ai sensi dell'art. 95 comma 4 lett. a) del D.lgs n. 50/2016	
Riqualficazione urbana della Via San Vito nella frazione di Escovedu	
Importo a base di gara: € 143.442,35 (IVA esclusa)	
CUP: I69J17000360004	CIG: 733045205C

IL RUP

Ing. Angelica Sedda, Responsabile dell'Area Tecnica di questa Stazione Appaltante, nominato relativamente ai lavori "Riqualficazione urbana della Via San Vito nella frazione di Escovedu" con Delibera G.C. n. 65 del 10.08.2017, **EFFETTUA DIRETTAMENTE** la verifica di congruità delle offerte ai sensi dell'art. 16 della Lettera di Invito.

PREMESSO CHE

- con Determinazione Dirigenziale n. 253 del 29.12.2017 si è:
 - assunta determinazione a contrarre e si è indetta, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del d.lgs. n. 50/2016, una procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per l'affidamento dei lavori "Riqualficazione urbana della Via San Vito nella frazione di Escovedu";
 - dato atto che la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i., si sarebbe sviluppata con 20 operatori economici individuati tramite l'elenco di operatori economici qualificati di lavori gestiti dall'Assessorato Regionale dei Lavori Pubblici, se sussistono aspiranti idonei in tal numero;
- in data 29.12.2017 (prot. n. 5985), sono stati invitati n. 19 (diciannove) soggetti, individuati mediante estrazione casuale ("Estrazione operatori n. 424 del 27.12.2017") sulla piattaforma telematica regionale, a presentare le offerte oggetto della negoziazione mediante una lettera di invito;
- il criterio di aggiudicazione previsto è quello del minor prezzo, inferiore a quello posto a base di gara, determinato ai sensi del comma 5 bis dell'art. 59 del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i mediante corrispettivo a corpo, ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara;
- i concorrenti selezionati potevano presentare le offerte entro il termine perentorio delle ore 13.00 del giorno 22.01.2018;
- in data 23.01.2018 si è svolta la seduta pubblica finalizzata all'esame dell'offerta economica, all'individuazione della soglia di anomalia ed alla formulazione della graduatoria provvisoria degli operatori economici concorrenti in base al ribasso offerto come risulta da apposito Verbale di Gara e dal prospetto di seguito indicato:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	N.O.	SOGGETTO	RIBASSO %
1 [^]	6	3M SRL - COSTRUZIONI GENERALI	29,324
2 [^]	1	PISANO BRUNO COSTRUZIONI SRL	27,171
3 [^]	5	EMILIANA SUD SOCIETÀ COOPERATIVA	26,738
4 [^]	2	PUTZU SEBASTIANO	25,500
5 [^]	7	S.A.S.S.U. S.R.L.	23,791
6 [^]	3	LVS S.R.L.	23,323
7 [^]	4	C.G.P. S.R.L.	22,470

- in conformità all'art. 97, comma 3bis, è stato sorteggiato come calcolo dell'anomalia dell'offerta il metodo di cui all'art. 97, comma 2, lett. e) "media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di

- minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice o, in mancanza della commissione, dal RUP, all'atto del suo insediamento tra i seguenti valori: 0,6; 0,7; 0,8; 0,9." e viene sorteggiato il coefficiente "0,7".
7. non è esercitabile nel caso di specie, l'esclusione automatica delle offerte in quanto il numero dei concorrenti ammessi all'apertura delle offerte è inferiore a dieci;
 8. tramite apposito foglio di calcolo xls si è calcolata la soglia dell'anomalia che risulta essere pari a 26,120%; tra le offerte presentate, quella presentata dall'aggiudicatario risulta essere anomala in quanto il ribasso offerto risulta superiore alla predetta soglia;
 9. con nota, prot. n. 193 del 23.01.2018, con la quale si è proceduto a richiedere, ai sensi dell' art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016, le spiegazioni relative al ribasso offerto ed agli altri elementi di valutazione, capaci di dimostrare la congruità e l'affidabilità dell'offerta presentata;
 10. le suddette spiegazioni, che dovevano pervenire entro il termine perentorio del 07.02.2018, sono pervenute in data 31.01.2018 e registrate al prot. gen. dell'Ente con il n. 285 del 02.02.2018.

EFFETTUA

le seguenti considerazioni preliminari:

- la normativa vigente precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi (ad es. sgravi fiscali e contributivi per nuove assunzioni) nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e sufficientemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili.

Alla luce delle predette considerazioni, dopo una compiuta e attenta analisi delle spiegazioni fornite dall'operatore economico "**3M SRL - COSTRUZIONI GENERALI**", con sede legale in VIA GRAMSCI, 1 - 08030 AUSTIS (NU), P.IVA.n 01299990919 e valutate nel merito le giustificazioni rassegnate,

IL RUP

ritiene:

- che le spiegazioni fornite dal concorrente hanno giustificato sufficientemente i costi proposti, tenuto conto degli elementi di cui al comma 2 dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i.;
- l'offerta non risulta anormalmente bassa in quanto:
 - a. rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3 del D.lgs. n. 50/2016;
 - b. rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105 del D.lgs. n. 50/2016;
 - c. sono congrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 95 comma 10 del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i. , rispetto all'entità ed alle caratteristiche dei lavori;
 - d. il costo del personale non è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16 del D.lgs. n. 50/2016 s.m.i..

DICHIARA

- terminato il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i.;
- l'offerta presentata dall'operatore economico "**3M SRL - COSTRUZIONI GENERALI**", con sede legale in VIA GRAMSCI, 1 - 08030 AUSTIS (NU), P.IVA.n 01299990919, congrua ed attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto.

Usellus, 26.02.2018

IL RUP

F. to Ing. Angelica Sedda
